

Thematisationsstrukturen der M- und der Mcomp-Klassen

1. Die drei mal drei trajektischen Dyaden des um die Identitätsabbildungen erweiterten semiotischen Hexagons (vgl. Toth 2025a)

$$\begin{array}{lll} (1.1 | 1.1) & (2.1 | 1.3) & (3.1 | 1.2) \\ (1.2 | 2.3) & (2.2 | 2.2) & (3.2 | 2.1) \\ (1.3 | 3.2) & (2.3 | 3.1) & (3.3 | 3.3) \end{array}$$

bilden, wie man leicht erkennt, eine verdoppelte Matrix, deren linke Seiten der Transponierten der von Bense (1975, S. 37) eingeführten semiotischen Matrix entsprechen

$$\begin{array}{lll} (\mathbf{1.1} | 1.1) & (\mathbf{2.1} | 1.3) & (\mathbf{3.1} | 1.2) \\ (1.2 | 2.3) & (2.2 | 2.2) & (3.2 | 2.1) \\ (1.3 | 3.2) & (2.3 | 3.1) & (3.3 | 3.3). \end{array}$$

Bringt man sie auf die Normalform und zerteilt man sie, so erhält man zwei Matrixen: neben der bekannten, die wir als M-Matrix bezeichnen wollen, zusätzlich eine, die wir Mcomp-Matrix nennen.

$$\begin{array}{ccc} (\mathbf{1.1} | 1.1) & (\mathbf{1.2} | 2.3) & (\mathbf{1.3} | 3.2) \\ (2.1 | 1.3) & (2.2 | 2.2) & (2.3 | 3.1) \\ (3.1 | 1.2) & (3.2 | 2.1) & (3.3 | 3.3) \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc} & & \\ 1.1 & 1.2 & 1.3 & & 1.1 & 2.3 & 3.2 \\ & & & & 1.3 & 2.2 & 3.1 \\ & & & & 1.2 & 2.1 & 3.3 \end{array}$$

2. Im folgenden stellen wir die in Thematisationstypen kategorisierten Thematisierungen der M- und der Mcomp-Klassen einander gegenüber (vgl. auch Toth 2025b).

2.1. M-Klassen

Rechtsthematisierungen

$$\begin{array}{llll} (3.1, 2.2, 1.2) & \times & (2.1, 2.2, 1.3) & 0 \rightarrow M \\ (3.1, 2.3, 1.3) & \times & (3.1, 3.2, 1.3) & I \rightarrow M \end{array}$$

(3.2, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 2.3) I → 0

Linksthematisierungen

(3.1, 2.1, 1.2) × (2.1, 1.2, 1.3) 0 ← M

(3.1, 2.1, 1.3) × (3.1, 1.2, 1.3) I ← M

(3.2, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 2.3) I ← 0

(3.2, 2.2, 1.2) × (2.1, 2.2, 2.3) VO

(3.1, 2.1, 1.1) × (1.1, 1.2, 1.3) VM

(3.3, 2.3, 1.3) × (3.1, 3.2, 3.3) VI

Sandwich-Thematisierungen

Keine.

Triadische Thematisierungen

(3.1, 2.2, 1.3) × (3.1, 2.2, 1.3) ER

2.2. Mcomp-Klassen

Comp-ZKln Comp-RThn Comp-themR

Rechtsthematisierungen

(2.1, 2.2, 3.2) × (2.3, 2.2, 1.2) 0 → M

(1.2, 1.3, 2.3) × (3.2, 3.1, 2.1) I → 0

Linksthematisierungen

(2.1, 3.1, 3.2) × (2.3, 1.3, 1.2) 0 ← M

(1.2, 2.2, 2.3) × (3.2, 2.2, 2.1) I ← 0

Sandwich-Thematisierungen

(1.2, 3.1, 3.2) × (2.3, 1.3, 2.1) 0 → M ← 0

(1.2, 2.2, 3.2) × (2.3, 2.2, 2.1) VO (0 → I ← 0)

(1.2, 1.3, 3.2) × (2.3, 3.1, 2.1) 0 → I ← 0

Triadische Thematisierungen

(1.2, 1.3, 1.1) × (1.1, 3.1, 2.1) MIO (ER)

(2.1, 2.2, 2.3) × (3.2, 2.2, 1.2) IOM (ER)

(3.3, 3.1, 3.2) × (2.3, 1.3, 3.3) OMI (ER)

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Vom semiotischen Hexagon zu einer trajektischen Matrix. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Positionale Dualität. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

8.11.2025