

Thematisationsstrukturen der M- und der Mcomp-Klassen

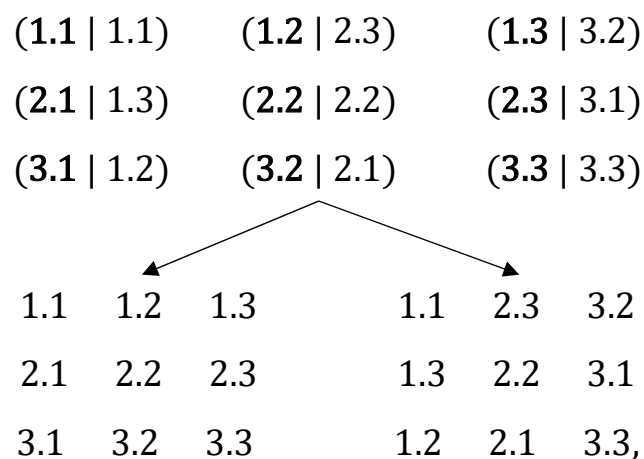
1. Die drei mal drei trajektischen Dyaden des um die Identitätsabbildungen erweiterten semiotischen Hexagons (vgl. Toth 2025a)

(1.1 1.1)	(2.1 1.3)	(3.1 1.2)
(1.2 2.3)	(2.2 2.2)	(3.2 2.1)
(1.3 3.2)	(2.3 3.1)	(3.3 3.3)

bilden, wie man leicht erkennt, eine verdoppelte Matrix, deren linke Seiten der Transponierten der von Bense (1975, S. 37) eingeführten semiotischen Matrix entsprechen

(1.1 1.1)	(2.1 1.3)	(3.1 1.2)
(1.2 2.3)	(2.2 2.2)	(3.2 2.1)
(1.3 3.2)	(2.3 3.1)	(3.3 3.3).

Bringt man sie auf die Normalform und zerteilt man sie, so erhält man zwei Matrixen: neben der bekannten, die wir als M-Matrix bezeichnen wollen, zusätzlich eine, die wir Mcomp-Matrix nennen.



2. Im folgenden stellen wir die in Thematisierungstypen kategorisierten Thematisierungen der M- und der Mcomp-Klassen einander gegenüber (vgl. auch Toth 2025b).

2.1. M-Klassen

Rechtsthematisierungen

(3.1, 2.2, 1.2)	×	(2.1, 2.2, 1.3)	$O \rightarrow M$
(3.1, 2.3, 1.3)	×	(3.1, 3.2, 1.3)	$I \rightarrow M$

(3.2, 2.3, 1.3)	×	(3.1, 3.2, 2.3)	$I \rightarrow O$
-----------------	---	-----------------	-------------------

Linksthematisierungen

(3.1, 2.1, 1.2)	×	(2.1, 1.2, 1.3)	$O \leftarrow M$
-----------------	---	-----------------	------------------

(3.1, 2.1, 1.3)	×	(3.1, 1.2, 1.3)	$I \leftarrow M$
-----------------	---	-----------------	------------------

(3.2, 2.2, 1.3)	×	(3.1, 2.2, 2.3)	$I \leftarrow O$
-----------------	---	-----------------	------------------

(3.2, 2.2, 1.2)	×	(2.1, 2.2, 2.3)	VO
-----------------	---	-----------------	----

(3.1, 2.1, 1.1)	×	(1.1, 1.2, 1.3)	VM
-----------------	---	-----------------	----

(3.3, 2.3, 1.3)	×	(3.1, 3.2, 3.3)	VI
-----------------	---	-----------------	----

Sandwich-Thematisierungen

Keine.

Triadische Thematisierungen

(3.1, 2.2, 1.3)	×	(3.1, 2.2, 1.3)	ER
-----------------	---	-----------------	----

2.2. Mcomp-Klassen

Comp-ZKln	Comp-RThn	Comp-themR
-----------	-----------	------------

Rechtsthematisierungen

(2.1, 2.2 , 3.2)	×	(2.3, 2.2 , 1.2)	$O \rightarrow M$
-------------------------	---	-------------------------	-------------------

(1.2, 1.3, 2.3)	×	(3.2, 3.1, 2.1)	$I \rightarrow O$
-----------------	---	-----------------	-------------------

Linksthematisierungen

(2.1, 3.1, 3.2)	×	(2.3, 1.3, 1.2)	$O \leftarrow M$
-----------------	---	-----------------	------------------

(1.2, 2.2 , 2.3)	×	(3.2, 2.2 , 2.1)	$I \leftarrow O$
-------------------------	---	-------------------------	------------------

Sandwich-Thematisierungen

(1.2, 3.1, 3.2)	×	(2.3, 1.3, 2.1)	$O \rightarrow M \leftarrow O$
-----------------	---	-----------------	--------------------------------

(1.2, 2.2 , 3.2)	×	(2.3, 2.2 , 2.1)	VO ($O \rightarrow I \leftarrow O$)
-------------------------	---	-------------------------	---------------------------------------

(1.2, 1.3, 3.2)	×	(2.3, 3.1, 2.1)	$O \rightarrow I \leftarrow O$
-----------------	---	-----------------	--------------------------------

Triadische Thematisierungen

(1.2, 1.3, 1.1)	×	(1.1 , 3.1, 2.1)	MIO (ER)
-------------------------	---	--------------------------	----------

(2.1, 2.2 , 2.3)	×	(3.2, 2.2 , 1.2)	IOM (ER)
-------------------------	---	-------------------------	----------

(3.3, 3.1, 3.2) × (2.3, 1.3, 3.3) OMI (ER)

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Vom semiotischen Hexagon zu einer trajektischen Matrix. In:
Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Positionale Dualität. In: Electronic Journal for Mathematical
Semiotics, 2025b

8.11.2025